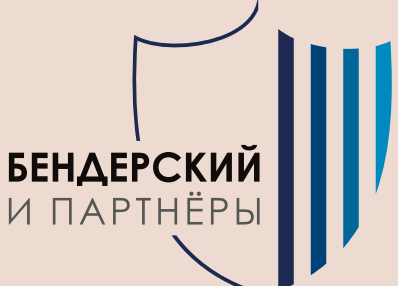



Банкротства, реструктуризации, корпоративные конфликты: знаковые дела и судебные процессы в современной России



Партнер  Сотби

Партнеры сессии    Андрей
Городисский
и Партнеры

Спонсоры   Лемчик, Крупский и Партнеры

При участии 

24 апреля 2025, Москва, Сафмар Аврора Люкс

О форуме

Подобно могучим атлетам, что на спортивных ристалищах совершают свои подвиги, стяжают победные венки кредиторы и управляющие в битвах за активы должников. Бегут участники споров, добровольные и вынужденные, налоговые и залоговые, след во след, бряцая щитами, стремясь включить свои требования в состав очередей повыше, а то и текущих платежей. Схватываются они и с арестным залогом, норовя вырвать имущество из его крепких объятий. Растут ставки на колесницу реструктуризации с возницей *scam dawn*, обгоняющую на поворотах ликвидацию. Несется вдаль заостренное копье случайного выбора, направляемое рейтингом управляющих. И вот уже чаши кредиторов заполнены не на 4%, а на целых 8%, хотя и ушло на это на полгода больше, чем прежде. Станет ли 2025 годом славы для доблестных управляющих, одержавших победы в соперничестве за баллы? Разрастется ли поле спортивных состязаний из-за высокой стоимости заимствований? По средствам ли будут кредиторам колесницы при нынешнем уровне судебных пошлин? Каковы техники метания диска и кому из спортсменов благоволит Фемида?

**Банкротства, реструктуризации, корпоративные конфликты:
знаковые дела и судебные процессы в современной России**

24 апреля 2025, Москва, Сафмар Аврора Люкс

Программа форума

09.15 – 09.40 Регистрация участников и утренний кофе

09.40 – 11.05 Пленарная сессия
**«КРАСОТКА» или «СЕРДЦА ТРЕХ»: ЧТО ЖДЕТ БИЗНЕС
РОССИЙСКОГО БАНКРОТА – РАЗБОР НА ЗАПЧАСТИ
или ЧУДЕСНОЕ СПАСЕНИЕ?»**

В 2025 году эксперты прочат лавину банкротств. Предпосылок действительно горы: высокая ключевая ставка, рост инфляции, неплатежи, спад производства и потребления. Любители гор, однако, знают, что лавинами можно управлять, что контролируемый спуск лавин давно стал рутинной работой. Также будет и в банкротстве, где специалистам предстоит овладеть искусством управления лавиной. Куда она сойдет – точнее, в какую сторону будет направлена?

Вопрос, где самый безопасный путь для схода банкротной лавины, возвращает к актуальному спору о концепции – прокредиторским или продолжниковским должно быть банкротство. Кого спасать – кредиторов, организацию должника или его бизнес как единое целое? Что ценнее для общества и экономики – продажа имущества ради выплат кредиторам, спасение проблемных компаний, в том числе ценой дробления их активов, или передача целостного бизнеса новому собственнику? Какая участь уготована бизнесу банкрота – дробление и распродажа с молотка или переход в другие руки? Есть ли шанс на спасение и откуда это спасение может прийти? Об этом и пойдет речь на сессии...



МОДЕРАТОР

Павел Хлюстов, управляющий партнер,
АБ «Павел Хлюстов и Партнеры»

ВЫСТУПЛЕНИЯ



Денис Алмакаев

Партнер, глава практики международных судебных споров,
LEVEL Legal Services



Роман Зайцев

Партнер, руководитель московской судебно-арбитражной
практики, Nextons



Николай Покрышкин

Партнер, АБ «Кульков, Колотилов и партнеры»



Алексей Станкевич
Партнер, Orchards



Алексей Юхнин
Заместитель генерального директора,
группа «Интерфакс», к.ю.н.



Олег Логинов
Арбитражный управляющий, председатель правления,
СРО «Развитие»

11.05 – 11.20 Перерыв на кофе

11.20 – 12.40 Дискуссия «**КАК ОТРАЗИЛОСЬ НА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ПОВЫШЕНИЕ ГОСПОШЛИН?**»

Можно привести несколько значимых аргументов в пользу того факта, что повышение госпошлин сказалось благотворно на эффективности процедур банкротства: уменьшилась нагрузка на суды и как следствие повысилось качество рассмотрения обособленных споров, снизилась нагрузка на арбитражных управляющих, прекращается практика «веерного» оспаривания сделок. В то же время есть по меньшей мере два значимых аргумент отрицательного воздействия высоких госпошлин на процедуры банкротства: выборочное оспаривание сделок может снизить пополнение конкурсной массы и увеличатся нагрузки на собственный штат юристов и консультантов в связи с необходимостью более тщательного анализа сделок должника и их выбора для оспаривания.

А если попытаться подвести баланс – в целом эффективность банкротных процедур повысилось или понизилось из-за повышения госпошлин?

ТЕМЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ:

- ◆ Согласны ли вы с тем, что повышение госпошлин отвечает текущим сложным экономическим реалиям? Правильно ли выбран момент для этого?
- ◆ Ожидаете ли вы, что повышение госпошлин положительно скажется на качестве правосудия? Можем ли мы ожидать более глубоких, проработанных судебных актов, особенно со стороны ВС РФ при рассмотрении кассационных жалоб?
- ◆ Ожидаете ли вы замедления развития судебной практики в связи с сокращением количества обращений в вышестоящие инстанции, в связи с чем важные правовые проблемы не получают должного внимания?
- ◆ Как изменились требования и ожидания бизнеса от работы с консультантами после повышения госпошлин?
- ◆ Как изменились отношения бизнеса с контрагентами? Есть ли тенденция к внесудебному урегулированию споров?
- ◆ Считаете ли вы, что вслед за повышением госпошлины увеличится стоимость услуг представителей? Если да (или нет), то почему?



МОДЕРАТОР

Андрей Яковлев

Управляющий партнер, ЮГ «Яковлев и партнеры»

УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ



Наталья Васильева

Партнер, адвокат, АБ «Бартолиус»



Александр Ермоленко

Партнер, юридическая фирма Orlova\Ermolenko



Андрей Резниченко

Адвокат, партнер, юридическая фирма
Reznichenko Law Offices



Даниил Савченко

Адвокат, управляющий партнер,
юридическая фирма BFL/Арбитраж.ру



Максим Стрижак

Управляющий партнер, адвокат, независимая
юридическая группа «Стрижак и партнеры»



Дмитрий Якушев

Советник, адвокат практики «Банкротство»,
АБ «Андрей Городисский и партнеры»

**11.20 – 12.40 Дебаты «КАССОВЫЙ РАЗРЫВ ИЛИ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ? НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ
БАНКРОТНОГО ПРАВА»**

В декабре 2024 года Верховный Суд РФ ввел новое правило: если у должника временные финансовые трудности (кассовый разрыв), суд может отказать в признании его банкротом. Казалось бы, мера направлена на защиту бизнеса от необоснованного банкротства, особенно после повышения порога долга до 2 миллионов рублей. Но не приведет ли это к злоупотреблениям со стороны должников, которые могут затягивать расчеты с кредиторами, прикрываясь временными сложностями?

Как определить, где заканчивается кассовый разрыв и начинается реальная несостоятельность? Является ли новая норма разумным фильтром от искусственных банкротств или ослаблением позиций кредиторов? Должен ли суд при рассмотрении заявления о банкротстве глубже анализировать причины финансовой несостоятельности должника, его перспективы восстановления платежеспособности и реальные финансовые возможности?
Усложнение признания должника банкротом - это хорошо или плохо?

«ДА, ХОРОШО - меньше банкротств, больше шансов спасти должника, меньше проблем у государства»

«НЕТ, ПЛОХО - больше исполнительных производств, взыскание долгов приставами в пользу одних кредиторов в ущерб остальным»



МОДЕРАТОР

Владимир Назаренко

Главный судебный юрист правового блока, ВЭБ.РФ

УЧАСТНИКИ ДЕБАТОВ



Алена Бачинская

Партнер, адвокат, адвокатское бюро S&K Вертикаль



Даниил Борейшо

Старший юрист практики судебной защиты,
«Газпромнефть Экспертные решения»



Денис Логинов

Руководитель департамента по взысканию проблемной задолженности, «ЭнергосбыТ Плюс»



Ольга Плешанова

Руководитель аналитической службы, юридическая фирма
«ИНФРАЛЕКС»



Максим Кобяков

Старший юрист, юридическая компания «Бендерский и партнеры»



Александр Филатов

Советник, Адвокатское бюро «Форвард Лигал»

12.40 – 13.00 Перерыв на кофе

13.00 – 14.15 Дискуссия «**КАК УБЫТКИ ПРЕВРАТИЛИСЬ ИЗ РЯДОВОГО ИНСТРУМЕНТА В УГРОЗУ ОПАСНЕЕ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?**»

ТЕМЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ:

- ◆ Корпоративные и кредиторские убытки: «две большие разницы» или уже условное деление?
- ◆ Кого защищают корпоративные убытки, и кто может инициировать их взыскание?
- ◆ Убытки выше суммы реестра: сюрреализм или нормальный способ защиты?
- ◆ Корпоративные убытки: а причем тут бенефициар?
- ◆ Процессуальные нюансы взыскания убытков: условия переквалификации убытков в субсидиарную ответственность.
- ◆ Взыскание убытков вне банкротства: в чем отличия?



МОДЕРАТОР

Юлия Литовцева

Партнер, «Пепеляев Групп»

УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ



Марина Басова

Руководитель практики, претензионно-судебная работа, «СИБУР»



Павел Двойченков

Руководитель практики «Разрешение споров», юридическая компания «Лемчик, Крупский и Партнеры»



Алена Ермоленко

Партнер, юридическая фирма Orlova\Ermolenko



Дмитрий Николаенко

Генеральный директор, Антикризисная группа «Пилот»



Александр Спиридонов

Адвокат, старший юрист практики «Банкротство», КА Delcredere



Валерия Тихонова

Руководитель группы по банкротству, юридическая фирма Vegas Lex

13.00 – 14.15 Дискуссия
«СЕМЕЙНОЕ ГНЕЗДО НА ТОРГАХ: УЩЕМЛЯЕТСЯ ЛИ ПРАВО СУПРУГА НА ВЫКУП ДОЛИ?»

Верховный Суд в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя Турманидзе Левана Искандеровича дал разъяснение о порядке продажи общего имущества супругов. Суд постановил, что если доли супругов в натуре не выделены, дом продается целиком, а супруг-небанкрот может воспользоваться преимущественным правом выкупа по стартовой цене первых торгов. Однако, если он не воспользуется этим правом в течение месяца, имущество выставляется на торги, и дальше супруг может приобрести его только на аукционе в условиях конкуренции.

Проблема в том, что в банкротных процедурах активы редко продаются на первых торгах по начальной цене – они чаще всего уходят на повторных или публичных торгах с существенным дисконтом. Это означает, что супруг, желавший сохранить имущество, вынужден либо платить рыночную цену на старте, либо рисковать и участвовать в торгах на общих основаниях.

Является ли предложенный Верховным Судом механизм справедливым, или он фактически лишает второго супруга возможности реализовать свое преимущественное право на выкуп по реальной цене, сложившейся в банкротных торгах?

«ДА», установленный порядок защиты прав супруга справедлив и достаточен.

«НЕТ», он ущемляет интересы второго супруга и требует пересмотра.



МОДЕРАТОР
Сергей Домнин
Арбитражный управляющий

УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ



Кира Корума
Партнер, «Аснис и партнеры»



Мария Любимова
Партнер, CHERVETS.PARTNERS



Дмитрий Мальбин
Партнер, Verba Legal



Евгений Семченко

Арбитражный управляющий, председатель совета СРО ПАУ ЦФО



Виктория Скокова

Старший юрист, коллегия адвокатов Pen&Paper



Артур Черныхов

Старший юрист, «Алруд»

14.15 – 15.00 Перерыв на обед

15.00 – 16.20 TRUMP TOWER ИЛИ «АМЕРИКАНСКАЯ МЕЧТА»: концептуальный диспут о возможности банкротства бизнеса без личного банкротства предпринимателя

Вновь избранный президент Америки – истинный мастер спорта по банкротству. Его предприятия банкротились 6 раз. Среди них такие гиганты, как: казино Trump’s Taj Mahal (1991), отель Trump Plaza в Атлантик-Сити (1992), Trump Castle Hotel and Casino (1992), Plaza Hotel в Нью-Йорке (1992), Trump Hotels & Casino Resorts (2004), Trump Entertainment Resorts (2009). При этом Трамп ни разу не был банкротом.

В абсолютном большинстве банкротств в России, кредиторы устремляются к бенефициару бизнеса и его активам; одним из ключевых эпизодов банкротств является привлечение к субсидиарной ответственности. В результате некогда успешные предприниматели оказываются за чертой коммерческого оборота и уходят в серую зону (ведут бизнес под прикрытием, создают сложные корпоративные вуали или просто разочаровываются в построении бизнеса в нашей юрисдикции).

Возможно ли создать совокупность инструментов для этого в России, или субсидиарная ответственность – самая честная форма расплаты за крах предприятия?

«ДА», такие инструменты полезны, и достижение «Американской мечты» – не быть банкротом, когда банкротится твоя компания – реально и эффективно.

«НЕТ», такие инструменты ведут к злоупотреблениям, и «Американская мечта» недостижима, вредна, влечет крах уже имеющихся эффективных инструментов пополнения конкурсной массы.



МОДЕРАТОР

Анастасия Шамшина

Управляющий партнер, правовой бутик «K’AMELAWT»

УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ



Антон Красников

Партнер, юридическая компания «Сотби»



Олег Пермяков

Партнер, АБ «Рустам Курмаев и партнеры»



Николай Покрышкин

Партнер, АБ «Кульков, Колотилов и партнеры»



Андрей Смирных

К.ю.н., директор проектов управления принудительного взыскания и банкротства, «Сбербанк»



Никита Филиппов

Заведующий, МГКА Бюро адвокатов «Де-юре» заслуженный юрист РФ, вице-президента ГРА



Антон Шмаль

Адвокат, председатель, МГКА «Время защиты»

16.20 – 16.35 Перерыв на кофе

16.35 – 17. 35 Сессия **«ЛИТЕРАТУРНЫЙ САЛОН»**

Литературный салон на нашей конференции – это яркое и уникальное культурное явление на фоне строгих юридических тем.

Когда-то салон был формой самоорганизации дворянской культурной элиты, позволявшей объединить ее высокие интеллектуальные запросы с культом «элегантной жизни». На нашем салоне мы предложим аудитории познакомиться не только и не столько с правовой стороной ведения дел о банкротствах, но узнать и оценить художественно-литературные дарования коллег по цеху и, возможно, через это взглянуть на свою профессию совсем под другим углом зрения. На литературном салоне будут представлены работы финалистов конкурса «Новые Островские»- произведения в жанре короткого рассказа главными героями которых стали юристы банкротного права, судебные юристы, арбитражные управляющие, судьи и граждане-банкроты. Гостей салона ждут интригующая дискуссия с членами жюри о достоинствах и недостатках литературных произведений коллег, чтение вслух наиболее удачного рассказа и церемония награждения лауреатов премии.



МОДЕРАТОР

Юрий Сухоруков

Старший руководитель проектов, FCongress

УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ



Евгений Акимов

Старший управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства, «Сбербанк»



Вероника Шурмухина

Раместитель финансового директора, АС РУС Медиа



Анна Львова

Глава продюсерского агентства



Владимир Назаренко

Главный судебный юрист правового блока, ВЭБ.РФ



Ольга Орешникова

Генеральный директор, FCongress



Алексей Отрадных

Коммерческий директор, Правовое издание «Право.ru»



Ольга Плешанова

Независимый эксперт



Даниил Савченко

Исполнительный директор, «Банкротный клуб»



Алексей Юхнин

Заместитель генерального директора,
группа «Интерфакс», к.ю.н.

18.00 – 19:00 Фуршет