

Москва, 24 сентября 2021 г.

# ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАК СПОСОБ БОРЬБЫ С АКТИВНЫМИ ЛИТИГАТОРАМИ

Рустам Курмаев  
Управляющий партнер, адвокат, к.ю.н.

Рустам  
Курмаев — Партнеры





# ПИСЬМО

## № 7-ВС-2806/21

от 25 мая 2021 г.

Письмо Заместителя Председателя  
Верховного Суда РФ  
об использовании института частного  
определения для борьбы с  
недобросовестным поведением  
участников дел о банкротстве.

БЕСПРОВОДНАЯ СВЯЗЬ

## АКТИВНАЯ ПОЗИЦИЯ ЛИТИГАТОРА

- Определение о назначении экспертизы обжаловано;
- Поданы жалобы на имя председателя суда и в иные компетентные органы;
- В заседаниях заявлены процессуальные ходатайства о фальсификации доказательств, о прекращении производства по экспертизе и пр.;
- Поданы заявления об ускорении производства по делу в связи с тем, что суд не рассматривал ходатайства кредитора и не передавал апелляционную жалобу в суд вышестоящей инстанции.



# ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ



Подача апелляционной жалобы -  
недобросовестное поведение,  
направленное на затягивание  
спора



Подача апелляционной жалобы и  
заявлений об ускорении –  
проявление некомпетентности и  
неквалифицированности  
представителя



Подача заявлений об  
ускорении  
рассмотрения дела  
направлена на оказание  
внепроцессуального  
давления на суд в виде  
необоснованного  
обращения внимания  
суда на позицию  
кредитора

# ВЫВОДЫ КАССАЦИИ (А40-168513/2018)



Суды не могли сделать вывод о неквалифицированности и некомпетентности адвоката в связи с подачей апелляционной жалобы, поскольку данное право неотъемлемо принадлежит участнику процесса, а более того, право кредитора на обжалование определения о назначении судебной экспертизы подтверждено правовой позицией Арбитражного суда Московского округа;



Суды не могли прийти к выводу об оказании внепроцессуального давления на суд через подачу заявлений об ускорении, поскольку данное заявление предусмотрено АПК РФ и не адресуется суду, рассматривающему дело.



Адвокат был вынужден обращаться с заявлениями об ускорении производства по делу в связи с затягиванием производства по делу: (1) апелляционная жалоба на протяжении длительного срока не передавалась, (2) заявление о фальсификации не рассматривалось на протяжении трех судебных заседаний, (3) заявление о применении последствий недействительности сделки не рассматривалось более 13 месяцев, (4) вопрос утверждения конкурсного управляющего не рассматривался более 7 месяцев;



Суд не имел права выносить частное определение в связи с оценкой поведения представителя стороны спора, поскольку данный случай не подпадает под ст. 188.1 АПК РФ.

# КОНТАКТЫ

---

Рустам Курмаев  
Управляющий партнер, адвокат, к.ю.н.  
+7 (964) 725-53-83  
[Rustam.Kurmaev@rkplaw.ru](mailto:Rustam.Kurmaev@rkplaw.ru)

Комплекс «Город Столиц» Северный блок  
ММДЦ «Москва Сити»  
Пресненская наб., д.8, стр. 1  
Москва, 123112, Россия  
+7 (495) 150 05 05  
[www.rkplaw.ru](http://www.rkplaw.ru)

---

Рустам  
Курмаев  Партнеры

Всегда делай больше возможного