

22 октября 2021 года Forbes Congress Russia провел конференцию «Лучшие антимонопольные практики 2021».

На конференции выступили с докладами представители крупнейших российских компаний, российских и международных юридических фирм. Речь шла о тенденциях, об интересных и значимых событиях и фактах, о судебных спорах в области антимонопольного регулирования в России и «продвинутых» с точки зрения антимонопольного права иностранных юрисдикциях. На утренней экспертной сессии антимонопольные эксперты оглянулись назад и рассказали об антимонопольных событиях, имевших место в библейские и немонопольные времена.



Открыла конференцию сессия «**Антимонопольная практика в продвинутых антимонопольных юрисдикциях**», модерировал которую **Андрей Цыганов**, заместитель руководителя, ФАС России.

Первая часть сессии была посвящена антимонопольным и монопольным историям на Олимпе в библейские и немонопольные времена, где эксперты постарались найти аллюзии антимонопольного законодательства к Библии, мифам Древней Греции и другим памятникам.

Сотворение мира, Адам и Ева, запретный плод с дерева познания.

**Екатерина Смирнова**, партнер, руководитель практики антимонопольного регулирования адвокатского бюро «Иванян и партнеры», увидела в этом монополию божественной корпорации на знания, которую нарушила Ева. Змей нашептывал: «... в день, в который вы вкусите плоды, откроются глаза ваши. И вы будете как боги, знающие добро и зло». Ева, вкусив плод, создала конкуренцию идей, которая лежит сегодня в основе любой конкуренции.

**Алла Горбушина**, старший юрист юридической фирмы Hogan Lovells, рассказала, что только в начале 1300-х годов, когда в Венецию привезли из Афганистана камень лазурит, появилась краска синего цвета. Джотто выкрасил ею потолок церкви. После этого Папа Римский разрешил использовать синий цвет только в церковных произведениях — для изображения Девы Марии. Монополию разрушили венецианские художники: Тициан использовал синий цвет почти на половине своего полотна «Вакх и Ариадна». Венеция шесть раз была отлучена от церкви, в том числе в период деятельности Тициана. Но синий цвет проник в светскую живопись, а Венеция все равно остается в лоне церкви.

**Артур Рохлин**, партнер Infracore, в своем выступлении «**Прометей, инновационный продукт «Огонь» и олигополия олимпийских богов**» обратился к теме энергоносителей. Олимпийские боги удерживали огонь, но Прометей его украл, чтобы спустить на Землю и дать людям для улучшения жизни и развития конкурентного рынка. Прометей поймали, приковали к скале, где орел клевал ему печень. Картель Зевса и олимпийских богов победил, но не навсегда: Геракл убил орла, освободил Прометей и выступил мировым посредником между ним и Зевсом — своим отцом, который, возможно, сам решил сдать картель из-за спада в экономике.

На примере сказки А.С. Пушкина «О золотом петушке» **Нато Цхакая**, советник, глава антимонопольной практики «Рыбалкин, Горцуян и партнеры», рассмотрела особенности установления антимонопольным органом злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке. Как оказалось, в произведении подробно описаны все элементы антимонопольного нарушения, а также наглядно проиллюстрирована высокая значимость для бизнеса работающих комплаенс-механизмов. Мудрость русского классика позволила участникам дискуссии также обратить особое внимание на моральный аспект злоупотребления доминирующим положением.

Истории из античности, которые имеют антимонопольную подоплеку, в своем докладе «Два античных монополиста: оливковая монополия Фалеса Милетского и железная монополия жителя Сиракуз» представил **Евгений Юрьев**, партнер, юридическая фирма «Герберт Смит Фрихилз СНГ ЛП». *«Чему нас учат эти истории? Наверное, тому, что идея монополизма так же стара, как сама античность. Тому, что идея или стремление узурпировать рынок и устранить с него конкурентов в человеке неискоренимы. И, наверное, тому, что даже философия не такая уж бесполезная наука, имеет такие практические, возможно, дает результаты».*



Вторую часть сессии «**Антимонопольная практика в продвинутых антимонопольных юрисдикциях**» открыли докладом «Трансграничный углеродный налог ЕС как механизм конкурентной борьбы» **Евгений Юрьев**, партнер юридической фирмы «Герберт Смит Фрихилз СНГ ЛП», и **Виктория Короткова**, юрист юридической фирмы «Герберт Смит Фрихилз СНГ ЛП».

**Виктория Короткова** отметила: *«Трансграничный углеродный налог тесно связан с целями ЕС по снижению выбросов парниковых газов. Среди причин введения ТУН — устранение необоснованных конкурентных преимуществ импортных товаров на европейских рынках. Такие*

*преимущества могут возникнуть в силу менее строгого экологического регулирования в стране производства импортного товара, чем в ЕС».*

**Евгений Юрьев** предложил участникам поразмышлять над вопросом: *«Что же такое ТУН? Механизм экологического регулирования, направленный на решение глобальной проблемы изменения климата? Или это инструмент конкурентной борьбы, цель которого — поддержать европейских производителей? Как бы то ни было, ТУН способен потенциально оказать влияние на ряд европейских рынков и положение российских товаров на них. При этом российские компании уже сейчас могут принять ряд мер, направленных на минимизацию последствий возможного введения ТУН».*

О недавнем деле — картельном сговоре автопроизводителей BMW, Volkswagen, Mercedes — в своем докладе рассказал **Торстен Зюрбе**, партнер юридической фирмы Clifford Chance. Он остановился на истории возникновения «технического кружка», в рамках которого встречались конструкторы и инженеры компаний BMW, Daimler, Volkswagen, Audi и Porsche, почему эту форму общения технических специалистов антимонопольный регулятор посчитал картелем, какие штрафы были уплачены компаниями, какие обстоятельства послужили основанием для снижения штрафов. В вину компаниям был поставлен не ценовой сговор, не раздел рынка, а ограничение технического развития — первое подобное дело на рынке.

**Екатерина Смирнова**, партнер, руководитель антимонопольной практики АБ «Иванян и партнеры», в своем выступлении подчеркнула нежизнеспособность стандартных подходов при оценке конкуренции и потенциальных нарушений на цифровых рынках. В частности, при работе с цифровыми рынками, отметила Екатерина, всегда нужно помнить о двух «уровнях» конкуренции: конкуренции за рынок (то есть конкуренции между платформами) и конкуренции на рынке (то есть между поставщиками внутри платформы). При этом, говоря о конкуренции за рынок, важно помнить, что новые технологии часто этот рынок создают, тем самым имманентно порождая монополию. Еще одним непростым вопросом при конкуренции за рынок является вопрос национальной цифровой безопасности: создавая конкурентные преимущества для отдельных национальных компаний перед зарубежными, важно не ущемить интересы иных отечественных участников рынка.

## ЛУЧШИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ 2021

Об антимонопольных расследованиях против магазинов приложений Apple и Google в зарубежных юрисдикциях и о том, какая сейчас сложилась практика регулирования цифровых платформ, рассказал **Михаил Воронин**, старший юристконсульт направления по антимонопольному праву и регулированию платформ «Яндекса».

**Валерия Пономарева**, советник юридической фирмы Dentons, рассказала об актуальной правоприменительной практике в Китае. Как отметила Валерия, дело против технологического гиганта Alibaba, рассмотренное китайским антимонопольным регулятором, представляет большой интерес с точки зрения подходов к определению границ рынка розничных онлайн-платформ и к оценке допустимости практик, поддерживавшихся компанией на данном рынке. Это антимонопольное дело напоминает нам о том, как важно соблюдать баланс между поддержкой национальных технологических компаний и необходимостью обеспечить развитие конкуренции на цифровых рынках.

Зарубежный опыт рассмотрения цифровых сделок и практика ФАС показывают важность открытого диалога регулятора и участников сделки по возникающим рискам для конкуренции, отметил **Денис Гаврилов**, партнер, руководитель антимонопольной практики DLA Piper. Один из треков такого диалога — обсуждение обязательств, которые могут быть положены в основу предписания.



Непростые вопросы регулирования цен, как найти баланс интересов в этих отношениях государству и бизнесу, можно ли оправдать государственное вмешательство в вопросы ценообразования, обсуждались на сессии **«Регулирование цен в России — пределы вмешательства государства: предпосылки, инструментарий, последствия»**.

Во вступительном слове модератор сессии **Ярослав Кулик**, управляющий партнер Kulik & Partners Law. Economics, отметил: *«Нет роста цен — нет и гипотезы о ценовом нарушении. Но как только этот рост происходит, а он обычно происходит существенный, так все подобные примеры роста цен на любом товарном рынке превращаются в объекты*

*внимания со стороны регулятора. И здесь всегда возникает вопрос, а правильно ли это с точки зрения оценки экономических эффектов такого «внимания» и необходимости подобного вмешательства государства, и если да, то какова методология такого вмешательства, а если нет, то почему и какие могут быть альтернативные модели поведения государства и бизнеса, способствующие снижению накала страстей»*.

Какие подходы к регулированию ценообразования применяются и как видит в дальнейшем свою роль антимонопольный орган в решении этих вопросов, рассказал **Тимофей Нижегородцев**, заместитель руководителя ФАС России. *«Цифровизация, цифровая трансформация — это что такое? Это ускорение большого количества процессов. И это влечет за собой в том числе мысли о том, а как нужно действовать государству для того, чтобы удовлетворить общественный интерес. Потому что основная миссия государства — это удовлетворять общественные интересы. Общественный интерес в том числе включает в себя и предпринимательский интерес, но в том числе включает в себя и интерес потребителей или других предпринимателей. Общественный интерес заключается в эволюционном, стабильном развитии экономики, общественных и экономических отношений. И в этом смысле мы должны этот интерес удовлетворять»*.

О том, что необходимо сделать для улучшения коммуникационных каналов между государством и бизнесом по вопросам в области ценообразования так, чтобы они не приводили к крайним точкам зрения, рассказал **Анатолий Голомозин**, независимый эксперт, экс-заместитель руководителя ФАС России. *«Я думаю, что в первую очередь все-таки речь идет об активной позиции потребителей, активной позиции бизнеса в этих вопросах. Мне кажется странной формулировка «мы» и «они». То есть государство — это «мы», в этом смысле нельзя эти вещи разделять и нельзя говорить, что это две разных планеты. Это две стороны одной медали. И государство не только понуждает и заставляет. В современном мире государство еще создает рынки. Если в таком направлении не движется государство, тогда, конечно, рынки могут стагнировать. Можно назвать много экономистов, которые об этом говорят, и практиков, которые показывают, как это работает. Есть организованные рынки, которые дают возможность потребителям активно*

## ЛУЧШИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ 2021

поучаствовать в ценообразовании. Важно, чтобы всегда такая взаимосвязь была. Если этого нет, тогда на это должен быть общественный запрос и активная позиция и бизнеса, и бизнес-объединений в этом направлении. Тогда это всё работает. Если решения принимаются без диалога вне рамок процедур обсуждения, которые законом установлены, результат просто predetermined».

**Аркадий Лисин**, руководитель направления регуляторных рисков, АИМ Холдинг, в своем выступлении выразил мнение, что вмешательство государства в экономику оправдано защитой общественного интереса, но без ущерба для экономического развития. «Роль государства в экономике объективно усиливается, в глобальной повестке настойчиво звучит вопрос об обеспечении социальной стабильности путем более справедливого распределения доходов. Поэтому бизнес должен вести с государством диалог, предупреждать его о том, каковы реальные последствия вмешательства в экономику, где находится «красная линия», заступиться за которую — значит поставить под угрозу экономический рост».

**Светлана Авдашева**, руководитель департамента прикладной экономики, д.э.н., профессор, НИУ ВШЭ, сказала, что раскрытые в выступлениях А.Н. Голомолзина и Т.В. Нижегородцева подходы к регулированию цен соответствуют лучшим стандартам и показывают, как далеко ФАС России продвинулась по пути доказательной политики. Однако есть две проблемы для конкуренции. Первая — в том, что приведенные примеры установления ограничений цен покрывают далеко не все решения ФАС России, а относятся к лучшей их части. Вторая — в том, что сегодня идея регулирования цен разделяется и другими ветвями власти, которые, скорее всего, будут еще менее сдержанны, чем антимонопольный орган.

**Андрей Шаститко**, заведующий кафедрой конкурентной политики Экономического факультета, д.э.н., профессор, МГУ им. Ломоносова, заметил, что риски регуляторного крена в ущерб антитрасту существуют уже на уровне соотношения цели антитраста — поддержание и восстановление условий для эффективного использования ресурсов — и критерия достижения этой цели — выигрыша потребителей. В кризисных ситуациях сдерживающие такое замещение механизмы слабеют, а сложившаяся российская практика применения нормы о коллективном доминировании — химеры отечественного антитраста — делает регуляторное вмешательство широким и практически «всесезонным». Объяснение данного явления — условие для оценки результатов применения антимонопольного законодательства.

**Дмитрий Тимофеев**, вице-президент по работе с органами государственной власти и корпоративным отношениям ГК «ПИК», высказывал точку зрения о том, что, помимо проблем, непосредственно связанных с процессом оценки вмешательства государства в ценообразование, стоит не забывать о том, что есть еще и другие факторы, которые могут в значительной степени влиять на цены. В чистом виде к антитрасту они не относятся, но тем не менее оказывают значимое экономическое влияние на ценообразование.

Итоги дискуссии подвел **Кирилл Дозмаров**, партнер Kulik & Partners Law. Economics: «Для того чтобы



эффективно говорить с государством о ценообразовании и успешно доказывать ему свою правоту, бизнес должен научиться формулировать, как непосредственно у него формируется цена на товар или услугу. Что заложено в цену, каковы затраты, издержки, инвестиционная составляющая, как все это коррелирует с международными рынками, за каким биржевым индексом вы следите, почему вы смотрите на этого конкурента, а не на другого. Все это нужно учитывать при формировании цены, а также уметь объяснять в случае необходимости регулятору».

Тему слияния и поглощения с точки зрения согласования таких сделок с антимонопольным органом обсуждали на сессии «Сделки M&A: накопившиеся проблемы и новые горизонты».

Сомодератором сессии выступила партнер практики антимонопольного права АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» **Анна Нумерова**. В ходе обсуждения вопроса о влиянии поведенческих и структурных предписаний на конкуренцию **Анна Нумерова** отметила, что для выбора более оптимального



предписания для бизнеса необходимо хорошо понимать контекст, в которой совершается сделка. Она также обратила внимание, что с началом пандемии более острым стал вопрос ценового регулирования. *«В вопросе контроля коммерческой деятельности просто необходим баланс частных и публичных интересов»*, — заключила **Нумерова**.

Сомодератор **Виталий Дианов**, партнер антимонопольной практики Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP, в дискуссии о применении поведенческих и структурных предписаний отметил: *«Складывается впечатление, что наша отечественная практика очевидным образом формируется вокруг поведенческих*

*предписаний, нежели структурных. В то время как многие эксперты справедливо отмечают, что именно структурные, а не поведенческие предписания являются тем инструментом, который реально может способствовать недопущению монополистического влияния на рынки»*.

Взгляд со стороны антимонопольного органа на предписания озвучил **Артем Молчанов**, начальник правового управления ФАС России. *«Сочетание этих подходов, когда мы говорим про рынок в целом, должны учитывать факторы как исторические, так и будущие с точки зрения развития. Поэтому я считаю, что должен быть баланс между структурными и поведенческими предписаниями»*.

По вопросу сроков, в течение которых ФАС рассматривает сделки M&A, **Виталий Дианов** обобщил мнение рынка: *«Очень многие готовы поддержать разумное продление срока там, где это действительно необходимо, но с крайней осторожностью, если не сказать с отрицанием, относятся к любым предложениям наделить председателя Правительства РФ полномочиями по неограниченному и бесконтрольному продлению таких сроков»*.

О проблемах сделок в сфере гособоронзаказа в своем выступлении говорила **Елена Габдулхаева**, директор по правовому обеспечению и корпоративному управлению управляющей компании T.A. Management. *«Все, что связано с гособоронзаказом, само по себе является глубоко секретным. Нет такой ситуации, что выходишь на рынок, смотришь на компанию и знаешь, что она занимается выполнением гособоронзаказа. Информация закрыта, и не так много мы знаем, а может, и вообще не знаем компаний на рынке, которые этим занимаются. Не участвовать в этой деятельности, не представлять интересы клиента, допустим, не работать в такой компании. И, как правило, за редким исключением гособоронзаказ — это небольшая часть деятельности компании. В связи с этим вопрос очень простой: а почему тогда сделка закрывается, если и так никто ничего не знает? Все, что связано с гособоронзаказом, — закрытая информация. Но при этом сделка закрыта. Может быть, все-таки какие-то критерии дифференцировать в этом случае?»*

**Сергей Колтунов**, директор по правовым и корпоративным вопросам группы компаний «РусАгро», рассказал о недавно возникшей правовой коллизии с банкротным законодательством при согласовании с ФАС сделки слияния и поглощения. *«Экономическую концентрацию надо как-то контролировать, это тоже оздоровление экономики. Нужны более тонкие настройки в законодательстве о банкротстве. Например, дать право в этот фрейс-период управляющему не заключать договор, а участнику рынка — не терять задаток. И/или дать право конкурсному управляющему отказаться от заключения договора у того, кто не получил, и/или установить какие-то иные... много других решений. Но они должны быть»*.



О принятии нового Пленума Верховного суда, какое влияние он оказал на правоприменительную практику ФАС, и о том, можно ли подводить первые итоги, говорили эксперты сессии **«Судебная практика в России: антимонопольные дела и судебные истории последнего времени»**, модерировал которую **Денис Гаврилов**, партнер, руководитель антимонопольной практики DLA Piper.



В своем докладе **Артем Молчанов**, начальник правового управления ФАС России, привел примеры из судебной практики по части применения некоторых пунктов нового Пленума ВС, а также отметил, «что 47 пункт Нового пленума более чётко, нежели 30-й пленум Высшего арбитражного суда, уточняет, что антимонопольный орган не решает вопрос взыскания убытков и определения размера убытков. То есть он (антимонопольный орган) не решает вопрос о разрешении гражданско-правовых последствий, деликатных последствий. Но, конечно, он принимает решения, которые влияют на правовые и гражданские обязанности».

О предлагаемых ФАС России принципах функционирования цифровых рынков через призму правоприменительной практики рассказал **Евгений Хохлов**, партнер Antitrust Advisory. «Принятие Экспертным советом ФАС России Принципов взаимодействия участников цифровых рынков стало значимым событием в антимонопольной сфере. Разработанный документ основан на принципах саморегулирования. Такой подход является наиболее приемлемым вариантом разрешения разногласий на цифровых рынках на настоящем этапе их развития в России, в отличие от прямого государственного регулирования, которое может не успевать за динамичным характером конкуренции на данных рынках».

**Илья Ищук**, партнер адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры», привел статистику применения судами «картельного» Постановления Пленума ВС от 04.03.2021 №2. Из 155 судебных актов по картелям 35 дел завершились отменой решений ФАС России, из которых 27 актов были со ссылкой на новый Пленум. Суды уходят от формального подхода в доказывании картельного соглашения и начинают уделять больше внимания выявлению негативных экономических эффектов и последствий для конкуренции в целом. Однако по ряду дел мы наблюдаем формальный подход к доказыванию отсутствия картельного сговора, что не может отвечать интересам регулятора и участников рынка.

Отвечая на вопрос модератора сессии о том, быть ли совместным заявкам и совместным предприятиям на торгах для освоения сложных инфраструктурных объектов, **Максим Музыка**, руководитель антимонопольной практики «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры», подтвердил, что таким соглашениям быть, но только с согласия ФАС России. При этом он отметил, что в спорах, относящихся к вопросу законности таких совместных действий, очень многое зависит от работы, проведенной антимонопольным органом, который по таким делам является и согласующим органом, и судьей, и адвокатом.

**Артур Рохлин**, партнер Infracore, назвал причины провала первого частного иска из-за нарушения антимонопольного законодательства. «Суд отклонил иск банка «Ренессанс Кредит» к оператору связи МТС об убытках из-за монопольно высокой цены на смс для клиентов банка. Того, что ФАС в 2020 году признала МТС нарушителем, оказалось недостаточно. Свои убытки банк не доказал. Во-первых, за три года разбирательства в ФАС ситуация изменилась, а во-вторых, банк не остался внакладе, переложив убытки на конечных потребителей. Риторический вопрос: а смог ли бы потребители собрать доказательства, чтобы привлечь оператора связи к ответственности?»

**Алексей Станкевич**, партнер, адвокат Orchards, в своем выступлении обратил внимание на несовершенство Закона о торговле. Оспаривание сделки по расширению торговой площади как инструмент антимонопольной политики наглядно демонстрирует свою неэффективность в целях защиты публичных интересов и удручающую пагубность для оборота. Трехлетний срок исковой давности не синхронизирован с временным интервалом определения доли на рынке. Применение такой санкции никак не направлено на обеспечение конкуренции. Механизм антимонопольного реагирования объективно требует изменения.





Сессию «**Новые принципы работы цифровых платформ: правила золотого сечения**» открыла руководитель практики антимонопольного права АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» **Наталья Коростелева**, обозначившая важность базовых принципов взаимодействия участников рынка, опубликованных ФАС России в августе 2021 года. Среди основных — открытость цифровых платформ, нейтральность отношения к участникам платформы, самостоятельность пользователей платформ при взаимодействии с ними и другие. Наталья отметила, что принятие принципов — бесспорно шаг в сторону большей прозрачности отношений участников

рынка. *«Точечное реагирование в отсутствие регулирования уже неэффективно, поскольку оно происходит постфактум, когда «спасти» конкуренцию очень сложно»,* — заметила Коростелева. *«Правила работы цифрового рынка необходимы, однако их создание в некотором смысле ограничивает инновацию и развитие самых платформ. В связи с этим необходима золотая середина и баланс между полным отсутствием регулирования и чрезмерным вмешательством»,* — подытожила Наталья Коростелева.

На кого распространяются эти принципы, какие цифровые платформы затрагивают, подробно рассказала **Елена Заева**, начальник управления регулирования связи и информационных технологий ФАС России. *«Принципы распространяются на платформы, то есть когда есть какой-то интерфейс, который позволяет на этом интерфейсе что-то делать: что-то покупать, продавать, смотреть, получать, общаться, лайки ставить и так далее. Если эта платформа предназначена для получения выгод и пользы потребителями между собой. То есть это маркетплейсы, агрегаторы такси, еще какие-нибудь агрегаторы, это социальные сети и так далее. Если та же самая цифровая платформа, которая в принципе является той же самой информационной системой с алгоритмами, в сети Интернет распространяется, приложение у неё есть, но она сформирована в качестве инструмента для исполнения конкретного договора, на неё не распространяется».*



**Евгений Большаков**, партнер практики антимонопольного права АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», высказал мнение, что без базовых принципов через пару лет может встать вопрос о принудительном отделении ключевого сервиса от всех остальных без возможности совмещения таких видов деятельности.

Важность распространения принципов ответственного поведения не только цифровых платформ, но и всех участников рынка отметил **Сергей Беляков**, управляющий директор СРО НАПФ; президент компании OZON. *«Мы как компания поддерживаем базовые принципы, которые антимонопольная служба предложила, считаем, что мы должны показать свою состоятельность как рынок в их имплементации. И важно то, что это принципы ответственного поведения не только для цифровых платформ. Тема родилась из-за вменения недобросовестности, вменения злоупотребления своим положением, но есть риски недобросовестного безответственного поведения любым из участников цепочки».*

Видением, в каком направлении необходимо двигаться в части регулирования добросовестных практик, поделился **Виктор Топадзе**, директор по юридическим вопросам Avito: *«На мой взгляд, не нужно делать прям чего-то четко строгого: или это саморегулирование, либо это только нормативное регулирование. Наверное, и то и то должно быть. Поэтому, на мой взгляд, нужен баланс, и тогда нам будет успех».*

По вопросам, как обеспечивать эффективность соблюдения принципов, как сделать так, чтобы не возводить их в закон, при этом участники рынка, платформы были бы мотивированы, самим следовать этим принципам и вести свои практики в соответствии с ними, рассуждал **Сергей Кучушев**, руководитель направления управления регуляторными рисками Baring Vostok. *«На мой взгляд, мы будем как в принципах сетевого нейтралитета друг за другом смотреть. Может быть, следить, может быть, у кого-то мания появится какая-то, и, может быть, эта мания приведет к тому, что мы начнём, опять же, соблюдать это».*

**ЛУЧШИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ 2021**

Гости сессии сравнили регулирование экосистем в России и на Западе. Партнер, адвокат Delcredere **Анастасия Траданкина** рассказала о формализованном регулировании цифровых платформ в Европе и перечне запретов в немецком законе о конкуренции. Анастасия подчеркнула, что в России пока не назрела необходимость введения жесткого антимонопольного регулирования действий игроков цифровых платформ. «Сейчас важнее поддерживать равные возможности для всех участников и стараться избежать дискриминации российских компаний. Залог успеха действия пяти принципов ФАС во взаимодействии всех участников рынка», – сообщила Анастасия.

Партнер конференции – Kulik & Partners Law. Economics

Спонсоры: Delcredere, адвокатское бюро «Рыбалкин, Горцуния и партнеры», юридическая фирма Clifford Chance, [Orchards](http://orchardslaw.com/) (<http://orchardslaw.com/>), Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP, Antitrust Advisory, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» (<https://epam.ru/ru>), [DLA Piper](https://www.dlapiper.com/ru/russia/) (<https://www.dlapiper.com/ru/russia/>), адвокатское бюро «Иванян и партнеры» (<https://ivanyan.partners/>).

При участии: коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры» (<https://mzs.ru/ru/>), Hogan Lovells, адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры» (<https://www.kiaplaw.ru/>), [Infralex](https://www.infralex.ru/) (<https://www.infralex.ru/>), Dentons и Herbert Smith Freehills.

Материалы конференции на сайте: <https://fcongress.forbes.ru/events/antitrust2021>

Будем рады видеть вас на конференции «Лучшие антимонопольные практики 2022» **21 октября 2022 года!**

