

УСТУПКА СОЛИДАРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

ОДИН ПИШЕМ, ДВА В УМЕ?

Даниил Владимирович Борейшо

Старший юрист практики судебной защиты
Газпромнефть Экспертные решения

Federal legal forum 2026

0



ПОСТАНОВКА
ПРОБЛЕМЫ



О ЧЕМ ПОЙДЕТ РЕЧЬ?

ЧТО ТАКОЕ СОЛИДАРИТЕТ?

Солидаритет – это несколько требований, которые объединены т.н. единством погашающего действия. Исполнение по одному солидарному требованию прекращает другое.

Какие требования являются солидарными? Любые требования, направленные на удовлетворение одного экономического интереса. Это логично связано с первым утверждением – если кредитор один раз удовлетворил свой интерес, то удовлетворение во второй раз будет неосновательным обогащением.

Поскольку солидаритет – это множество обязательств, то возникает вопрос: можно ли уступать одно из солидарных требований отдельно от другого.

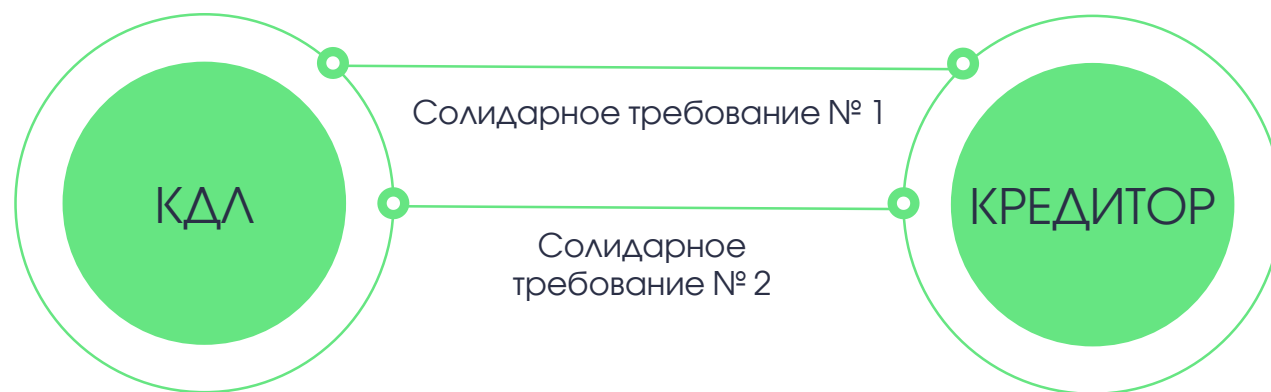
ЧТО В БАНКРОТСТВЕ?

При банкротстве часто возникает ситуация, когда встречаются несколько требований, которые направлены на удовлетворение одного и того же экономического интереса кредитора:

- требование кредитора к поручителю-КДЛ;
- приходящаяся на кредитора часть требований из субсидиарки;
- требование к КДЛ о возмещении убытков, причиненных обществу совершением убыточной сделки/реституция по такой сделке;
- требование к управляющему о возмещении убытков, причиненных неоспариванием сделки;
- и др.

А ПРИЧЕМ ТУТ УСТУПКА?

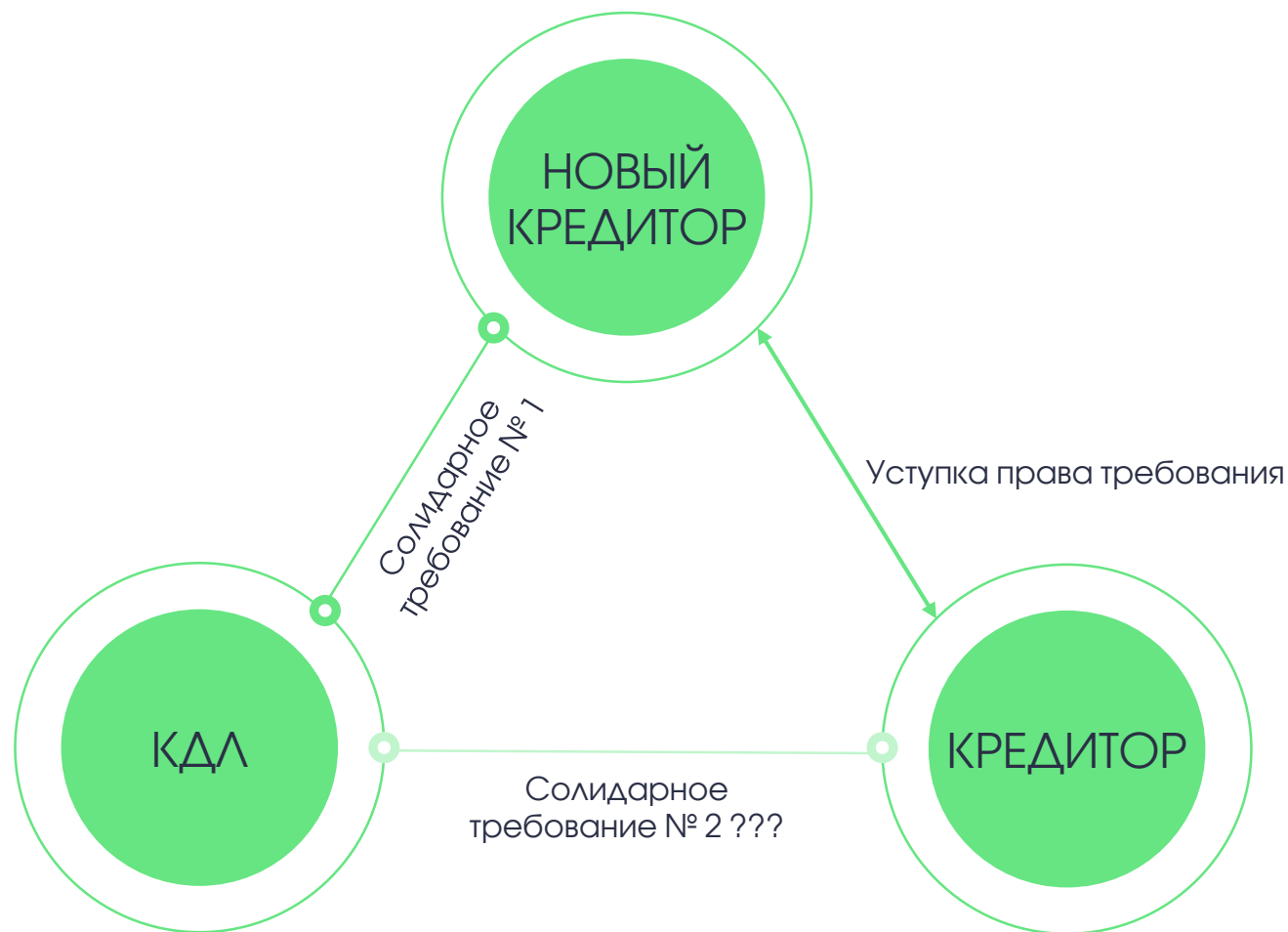
Выше мы сказали, что солидаритет – это множество требований. Они просто связаны единством погашающего действия. А так – это несколько обязательств. У них могут быть свои субъекты, свое содержание, свое основание возникновения и т.д.



А ПРИЧЕМ ТУТ УСТУПКА?

Выше мы сказали, что солидаритет – это множество требований. Они просто связаны единством погашающего действия. А так – это несколько обязательств. У них могут быть свои субъекты, свое содержание, свое основание возникновения и т.д.

А раз так, то можно ставить вопрос об уступке этих требований. Может ли кредитор уступить одно из солидарных требований и что произойдет со всеми остальными?



А ПРИЧЕМ ТУТ УСТУПКА?

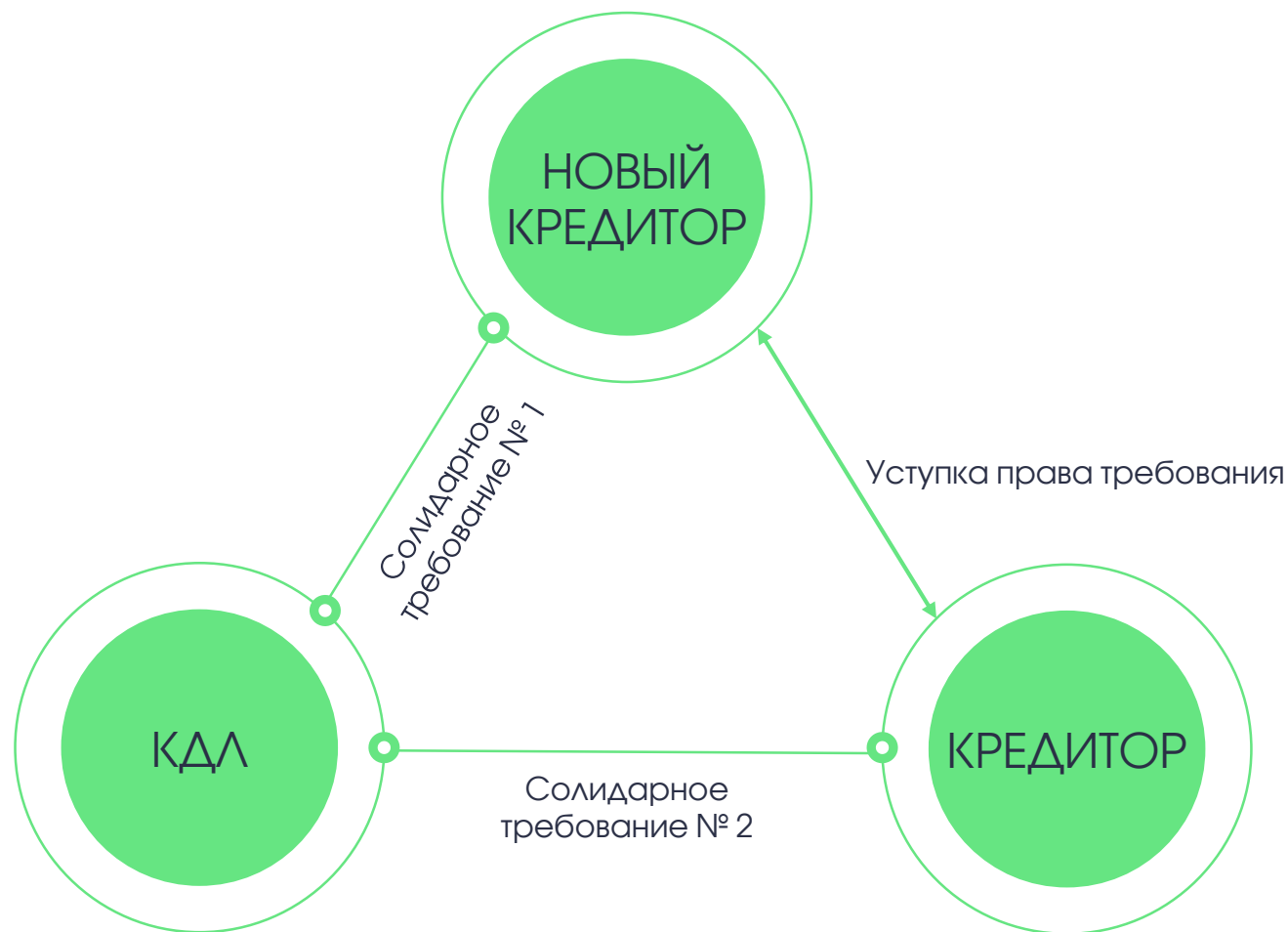
Выше мы сказали, что солидаритет – это множество требований. Они просто связаны единством погашающего действия. А так – это несколько обязательств. У них могут быть свои субъекты, свое содержание, свое основание возникновения и т.д.

А раз так, то можно ставить вопрос об уступке этих требований. Может ли кредитор уступить одно из солидарных требований и что произойдет со всеми остальными?

Есть два варианта:

- (1) Изолированная уступка: одно солидарное требование переходит, а остальные – остаются у цедента;

ВАРИАНТ № 1



А ПРИЧЕМ ТУТ УСТУПКА?

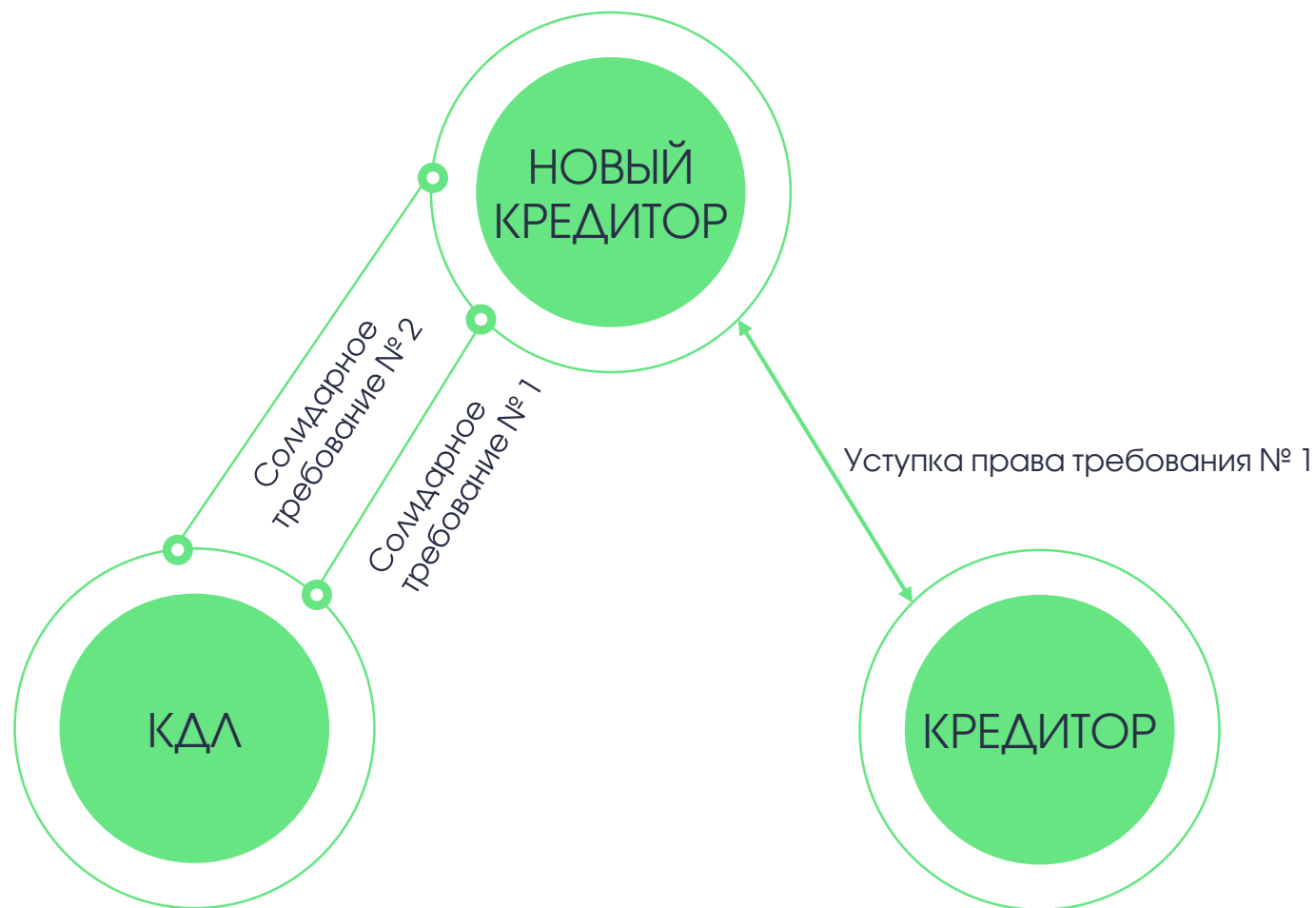
Выше мы сказали, что солидаритет – это множество требований. Они просто связаны единством погашающего действия. А так – это несколько обязательств. У них могут быть свои субъекты, свое содержание, свое основание возникновения и т.д.

А раз так, то можно ставить вопрос об уступке этих требований. Может ли кредитор уступить одно из солидарных требований и что произойдет со всеми остальными?

Есть два варианта:

- (1) изолированная уступка: одно солидарное требование переходит, а остальные – остаются у цедента;
- (2) одновременная уступка: если переходит одно солидарное требование, то переходят и другие.

ВАРИАНТ № 2



02

РАЗВИТИЕ
ПРАКТИКИ

РАЗВИТИЕ ПРАКТИКИ



27 ДЕКАБРЯ 2017 ГОДА

В обзоре № 5 (2017) ВС РФ впервые пришел к выводу, что уступка требования из субсидиарки к номиналу **в отсутствие указания на иное** влечет одновременный переход требования к фактическому директору. Действие такой презумпции ограничивается теми требованиями, о которых цедент знал. Если цедент не знал о каком-то требовании, то уступается только одно из солидарных требований

5 ИЮЛЯ 2024 ГОДА

В определении по делу Сарычева (№ 308-ЭС22-21714 (3,4,5)) ВС также сделал вывод о связанности всех солидарных требований. Поэтому в силу п. 1 ст. 384 ГК РФ требования переходят одновременно. Но презумпция знания не была воспроизведена.



6 ФЕВРАЛЯ 2025 ГОДА

В определении по делу Касьяновой вновь была отражена презумпция знания – если цедент знал о том, что есть другие солидарные требования, то тогда применяется презумпция уступки всех солидарных требований.



20 МАЯ 2026 ГОДА

В определении по делу Абраамяна ВС в концентрированном виде сформулировал свое представление об уступке солидарных требований:

- (1) раздельная уступка принципиально допустима;
- (2) условие об одновременной уступке относится к подразумеваемому;
- (3) заинтересованные лица вправе опровергнуть эту презумпцию, доказав, что подобное условие выходит за пределы разумных ожиданий сторон, ведет к такому пониманию сути договора, которые стороны очевидно не имели в виду.

ПРОБЛЕМА

ИЗОЛИРОВАННОЙ УСТУПКИ

ДОПУСКАТЬ ЛИ ТАКУЮ УСТУПКУ?

НЕТ, НЕ ДОПУСКАТЬ

Есть позиция, что изолированная уступка солидарного требования в принципе невозможна, т.к. это противоречит ст. 384 ГК РФ. Этот подход является ошибочным, т.к. ст. 384 ГК РФ посвящена только тем требованиям, которые не имеют самостоятельного значения для cedenta.

Поэтому автоматически блокировать изолированную уступку нет оснований. Особенно в ситуации, когда cedent может в принципе не знать о наличии солидарных требований.

Парадоксально, но это решение приводит и к нарушению прав должника – он будет вынужден сначала судиться с cedentом (которого он полагал кредитором), а потом – и с цессионарием, неся расходы дважды.

ДА, ДОПУСКАТЬ

Именно такое решение представляется оптимальной. Стороны могут сами договориться о том, что они уступают: весь пул солидарных требований или только одно из них.

Любое нарушение прав цессионария (если приобретенное им требование прекратится в силу единства погашающего действия) может быть компенсировано за счет cedenta (ст. 390 ГК РФ).

ПРЕЗУМПЦИЯ? VOX POPULI

ПРЕЗУМПЦИЯ?

Ключевой вопрос в оптимальной презумпции.

ВС исходит из того, что уступка всех солидарных требований презюмируется при наличии определенных условий. Но соответствует ли это тому, что участники оборота реально подразумевают при продаже требований?

Если они знают о наличии всех солидарных требований, но тем не менее уступают только одно из них, то скорее всего они и не хотят это делать.

После дела Абраамяна ВС пришел к тому, что нужно не просто применять презумпцию, а пытаться выявить действительную волю сторон.

И, как представляется, действительная воля сторон обычно направлена на то, чтобы уступить только то, что указано в договоре.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



БОРЕЙШО
ДАНИИЛ
ВЛАДИМИРОВИЧ

Старший юрист практики судебной
защиты

«Газпромнефть Экспертные решения»

+7 960 242 75 06

Boreysho.DV@gazprom-neft.ru