



Различие подходов
ВС РФ к субсидиарной
ответственности КДЛ
в банкротстве и вне его

Куда ветер дует

Способы
своей судебной защиты
выбирает кредитор



Способы своей судебной защиты выбирает кредитор

1 Банкротство и привлечение КДЛ к СО



Способы своей судебной защиты выбирает кредитор

2 Привлечение КДЛ к СО **вне рамок** дела о банкротстве



Общее для обоих способов

Предмет доказывания:

Состав
ответственности
КДЛ за
правонарушение



Разница

1 В рамках банкротства

В распоряжении все материалы дела, выписки по счетам, заключение АУ об обстоятельствах банкротства, анализ сделок, содействие суда в получении доказательств, свидетельские показания

Более «обвинительный» уклон, наличие презумпций СО

2 Вне банкротства

Доказательства почти отсутствуют, нужно истребовать и искать иными способами, анализировать разную информацию о должнике

Риск —
суд откажет в истребовании

СО – исключительный случай, только при условии доказывания недобросовестности КДЛ
(что конкретно он сделал)



Привлечение к СО в рамках дела о банкротстве



Привлечение к СО в рамках дела о банкротстве

Выводы и подход ВС РФ:

СО – не только не является какой-то исключительной мерой, но даже больше: суд расширяет круг субъектов, которых можно привлечь к СО –

в частности, фактического бенефициара за невозможность погашения требований, используя презумпцию не передачи документов должника*



Спор общества
«Абсолют» против
Киценко Э. В.

**Определение ВС РФ
от 23.01.23 по делу
№ А40-303933/2018**

ВС РФ фактически расширяет рамки закона, мотивируя это критериями добросовестности поведения КДЛ – реального бенефициара

2

Привлечение к СО вне рамок
дела о банкротстве



Привлечение к СО вне рамок дела о банкротстве

Выводы и подход ВС РФ:

По общему правилу основаниями СО КДЛ являются неразумность и недобросовестность действий КДЛ, их вина – в невозможности удовлетворить требования

НО!

СО – исключительная мера ответственности, нужны веские доказательства

сам факт не погашения долга и, например, последующая административная ликвидация должника не свидетельствуют о недобросовестности КДЛ*



Споры общества «Триа Северо-Запад» против С.А. Костомаровой

Определение ВС РФ от 30.01.23 по делу № А56-64205/2021

Комитет по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаул против В.Н. Слесарчука

Определение ВС РФ от 06.03.2023 по делу № А03-6737/2020

Позиция ВС РФ о СО

1 В рамках банкротства

Фактически
обычный спор

Фактически презумпция
вины КДЛ в банкротстве

КДЛ сам, в первую очередь,
должен доказать, что его действия
были добросовестными

Основания ответственности
могут толковаться расширительно
в зависимости от ситуации

2 Вне банкротства

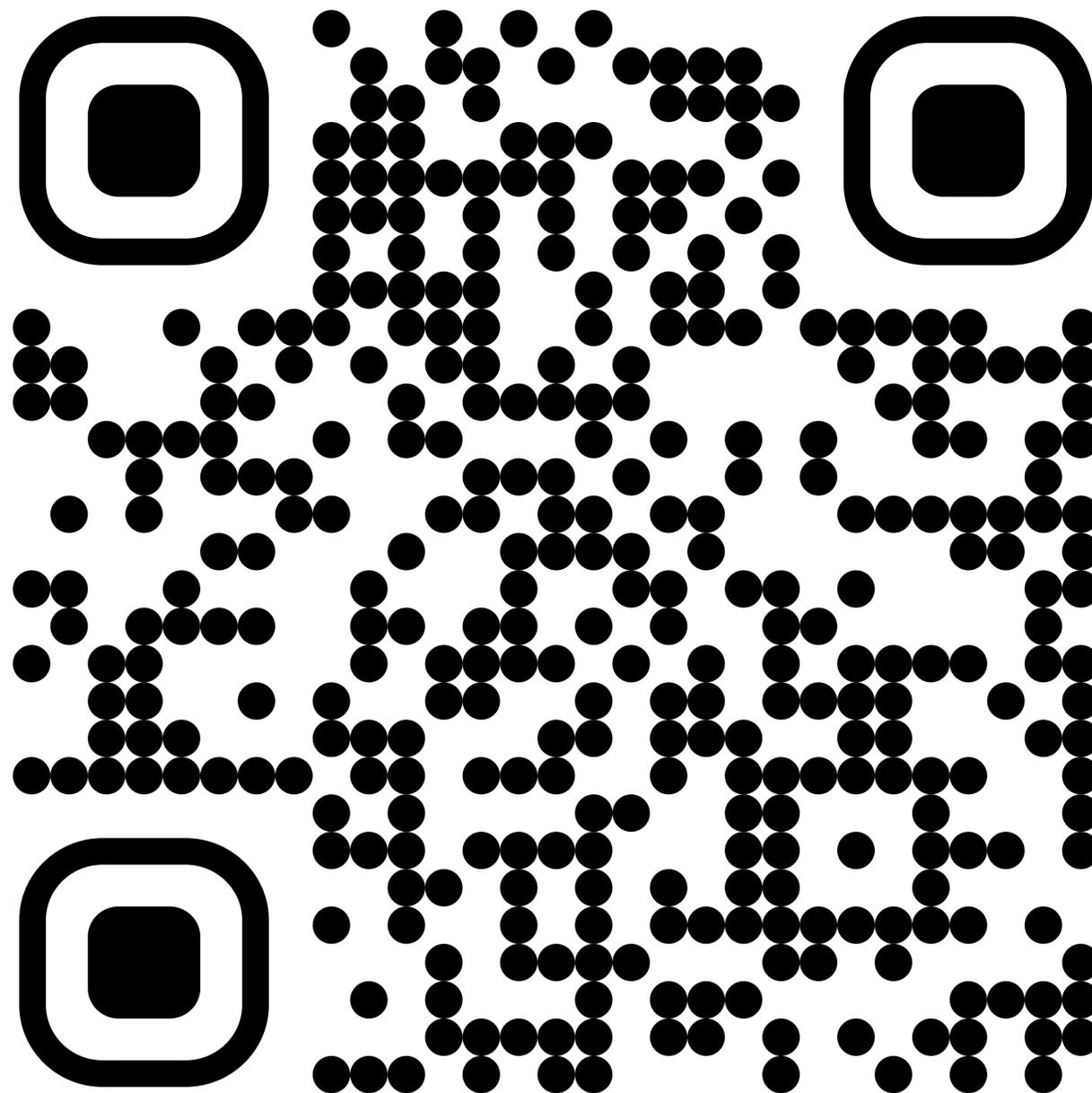
Исключительная мера
ответственности

Презумпция
добросовестности КДЛ

Нужны существенные и веские
доказательства недобросовестности
КДЛ; факт **не погашения долга** —
не основание для СО

Основания ответственности
ограничены

ЯКОВЛЕВ & ПАРТНЕРЫ



+7 (495) 730-08-59
matec.ru