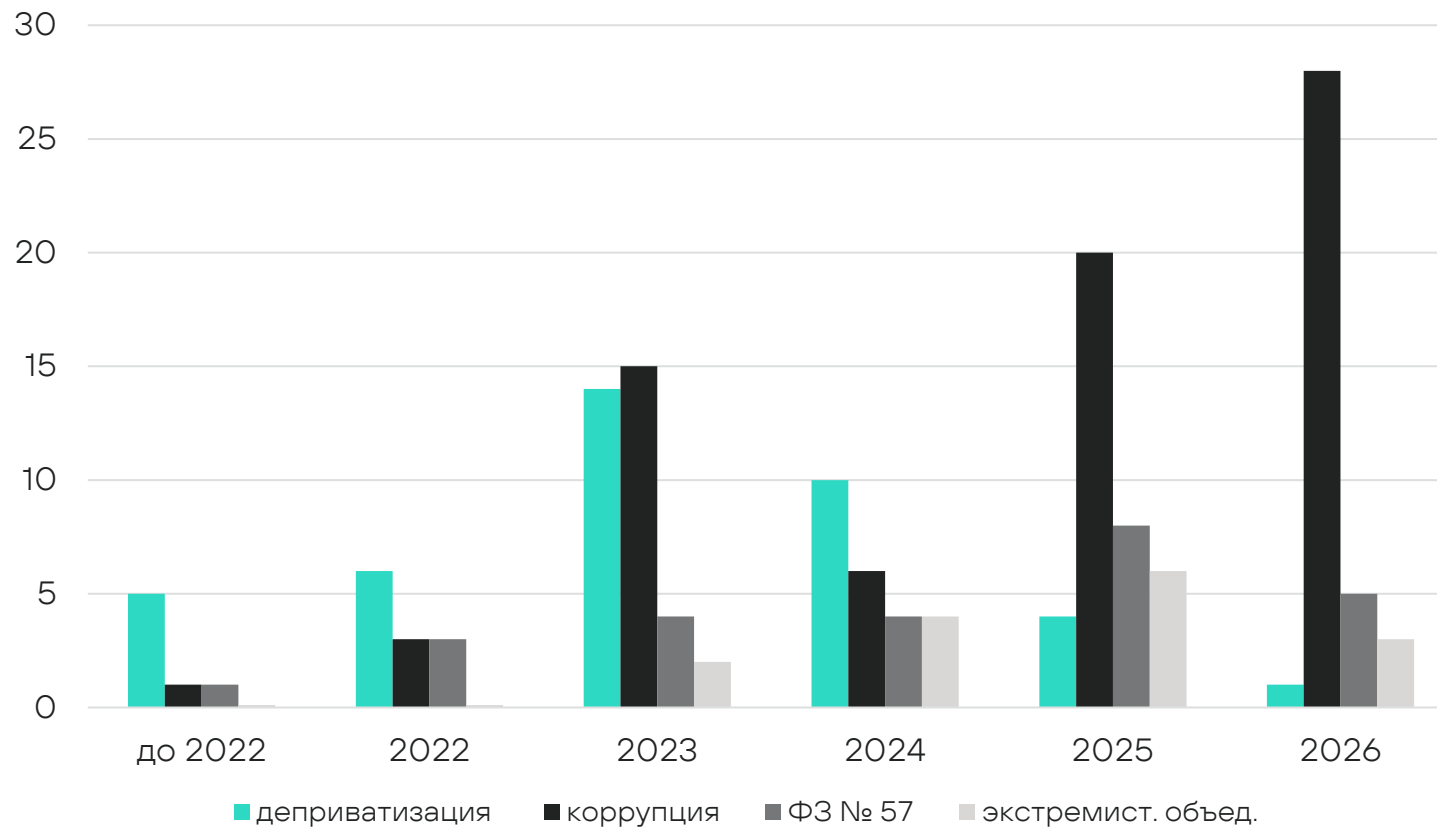


Деприватизация: добросовестность, давность, пределы изъятия

Дела об изъятии: сводные данные



40 деприватизационных дел

28 из них возбуждено
Генеральной прокуратурой

26 дел

обращение в доход
государства

2 дела

отказ в изъятии активов
(санатории на
Кавминводах, ЗУ
Красноярского завода
комбайнов)

1 дело

мирное урегулирование
(ХайдельбергЦемент
Рус)

Сложности защиты

Три группы аргументов, на которых чаще всего строится защита от деприватизации.

01 Пределы изъятия

02 Добросовестность приобретателя

03 Давность оспаривания

Сложности защиты



Ретроспективная реконструкция

- Ошибка в выборе применимого акта
- Отсутствие права на приватизацию или процедурные нарушения
- «Воля государства» и дефект компетенции
- Выбор способа защиты: виндикация или реституция



Добросовестность приобретателя

- Сохранение статуса практически исключено
- Вообще не устанавливается
- Вывод о недобросовестности исходя из незаконности приватизации
- Дело миноритариев СМЗ

Сложности защиты

Исковая давность

- Незнание уполномоченных органов и недобросовестность поведения с учетом знания о незаконности приватизации
- Отказ в применении ИД со ссылкой на ст.10 ГК
- Неприменение ИД по искам, которые обосновываются публичным интересом
- Неприменение объективной давности (п.2 ст.196 ГК)

Пределы изъятия

- В судебных актах вопросы существенного изменения предприятия, модернизации всего производства, многократного увеличения стоимости предприятия не исследуется
- Судам оказывается достаточно формальной тождественности «выбывшего» и истребуемого объектов: и там, и там акции

Возможна ли защита?

На вопрос отвечает не одна презумпция, а совокупность фактических обстоятельств.

Если заранее закрыть перечисленные риски, у ответчика появляется реальный шанс отстоять актив в суде.

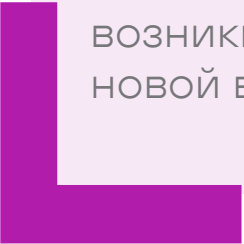
- Комплексная проверка соблюдения законодательства в процессе приватизации предприятия
- Подтверждение «воли собственника»
- Досье добросовестности приобретения
- Недопущение нарушения публичных интересов в текущей деятельности предприятия
- Исключение иностранных лиц из структуры собственности
- Ст.217 ГК в ред. ФЗ-167



Нарушение
порядка
приватизации
сам по себе не
является
основанием
для реституции



Лицо,
полагавшееся на
реестр,
предполагается
добросовестным



Учет
существенного
переустройства
объектов и
возникновения
новой вещи



ИД не может
исчисляться с
даты
проведения
проверки

Определение СКЭС
ВС РФ №307-ЭС24-
22235 от 25.04.2025

По делу № 56-85715/2023
(«Флагман»)

Ст.217 ГК (ред.ФЗ-167)

- это не просто уточнение ИД, а законодательная попытка установить предел исторического пересмотра приватизации
- ст. 10 ГК РФ не должна превращаться в механизм отмены специального абсолютного предела, иначе п. 2 ст. 217 лишается нормативного смысла

≡ Постановление 11 АС от 28.08.2026 N 11АП-76 по делу N А55-8463/2025

≡ Решение АС Забайкальского края от 21.08.2026 по делу N А78-2175/202453/2026

≡ Решение АСГМ от 14.07.2026 по делу N А40-177687/25-1-794

≡ Решение АСГМ от 23.06.2026 по делу N А40-35307/26-1-199

≡ Решение АС Республики Татарстан от 13.08.2026 по делу N А65-10508/2023

≡ Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2026 по делу N А56-94372/2025

≡ Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2026 по делу N А56-80571/2023



Надежда Пронина

Партнер, адвокат



ДЦ «Империя», Пресненская наб., д. 6, стр. 2,
г. Москва, Россия, 123112



office@bgplaw.com



+7 (495) 777 28 20

BGP
LITIGATION



комплексная
правовая
поддержка

Спасибо
за ваше
внимание