

## Особенности применения санкционных норм в процессах российских компаний в странах постсоветского пространства



**Марина Басова**  
Директор департамента  
судебно-претензионной  
работы  
ООО «УК  
«МЕТАЛЛОИНВЕСТ»

## 2 Основания для признания и приведения в исполнение

### □ Арбитражные решения

- Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 года).

### □ Судебные решения

- Двусторонние или многосторонние межгосударственные
- Принципы взаимности и международной вежливости;
- Иной альтернативный порядок в некоторых юрисдикциях (например, признание на основании общего права в Гонконге и Сингапуре).

### □ Межгосударственные договоры

- Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.92);
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 07.10.02);
- Договор между РФ и КНР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (19.06.92).

17

## Типичные препятствия

- ☐ Отсутствие автоматизма: даже при наличии договора о правовой помощи решение не исполняется по умолчанию;
- ☐ Ненадлежащее уведомление: за соблюдением процедуры извещения следят все юрисдикции;
- ☐ Санкционный элемент: сам по себе санкционный элемент не всегда блокирует признание, но исполнение может усложняться из-за нахождения банка-получателя под санкциями;
- ☐ Отсутствие активов: даже теоретически возможное признание практически бессмысленно без активов должника в стране исполнения;
- ☐ Арбитражная или юрисдикционная оговорка: если решение вынесено вопреки согласованному иностранному форуму (в т.ч. по ст. 248.1 АПК РФ), риск отказа выше.

## Сложности с приведением в исполнение решений по ст.248.1 АПК РФ

- ❑ Иностранный суд **может отказать в признании и приведении в исполнение по причине:** российский суд не обладал компетенцией по рассмотрению спора, который, в соответствии с арбитражным или пророгационным соглашением сторон, должен был быть передан в арбитраж или иностранный государственный суд (например, нарушение статьи II(3) Нью-Йоркской Конвенции 1958 года - обязанность суда направить стороны в арбитраж при наличии арбитражного соглашения).
- ❑ На сегодняшний день неизвестно **ни об одном успешном прецеденте признания решений по ст.248.1 АПК РФ за пределами России.**
- ❑ Напротив, имеется ряд примеров, когда **иностранные суды отказывались признавать** такие решения, в том числе в Испании, Венгрии, Кыргызстане и Казахстане (см., например, Google LLC and Google Ireland Limited v. NAO Tsargrad Media and others [2025] EWHC 94, пункты 46-55).
- ❑ **ЕС прямо запретил** признание и приведение в исполнение решений российских судов, вынесенных на основании статьи 248.1 АПК РФ (статья 11с Регламента Совета ЕС № 833/2014).



## Статистика российских арбитражных институтов\*

**413** / 303

международных споров в ПДАУ РФ: 2025 против 2024 устойчивый рост после 2022 года;  
споры с участием компаний из 53 стран

**337**

из 923 исков, принятых МКАС при ТПП РФ в 2025 году – международные коммерческие споры; стороны из 50 стран (КНР, Беларусь, Турция, ОАЭ, Германия, Швейцария)

**46**

исков в международном арбитраже РАЦ (2025) стороны из 9 стран (ОАЭ, Турция, Казахстан, Италия, Финляндия и др.); исполнимость решений – около 100%

География: Китай, Казахстан, Узбекистан, Индия, Турция, ОАЭ, Оман, Египет, Гана, ЮАР, Марокко, и другие дружественные либо нейтральные юрисдикции

\*По данным публичного отчета Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России, а также отчета РАЦ за 2025 год



## 10 УЗБЕКИСТАН: Решение РАЦ по спору АО «Загорский трубный завод» против АО «Узбекнефтегаз»

### Существо спора

- ❑ взыскано более 13,1 млн \$, % и арб.сборы;
- ❑ должник возражал против исполнения: в заявлении взыскателя обслуживающим банком указан Газпромбанк, находящийся под санкциями США;

### Вывод суда

- признание и исполнение решения не противоречит и не угрожает публичному порядку Узбекистана;
- Газпромбанк выступал лишь платежным инструментом, который может быть заменен;
- санкции против обслуживающего банка сами по себе не блокируют признание решения

- ✓ **Верховный суд Узбекистана отклонил довод должника.**
- ✓ **Апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.**

## Казахстан: Gusar New Technologies v Zhenis Operating



Металлоинвест

- ❑ 29.05.2026 года Суд МФЦА отказал Gusar New Technologies (РФ) в **удовлетворении заявления об отмене арбитражного решения**, вынесенного МФЦА (IAC) по спору с ZOL (СП «Лукойла» и «КазМунайГаза»).
- ❑ Предмет спора: Gusar просил взыскать задолженность за оказанные услуги, суммы по БГ, а также % за оплаты. ZOL предъявила встречный иск на сумму \$1,8 млн, заявив о нарушении Gusar обязательства по обратному выкупу оборудования.
- ✓ Арбитражный трибунал удовлетворил частично требования Gusar в части взыскания задолженности, отказав в удовлетворении остальных требований.
- ❑ МФЦА исследовал и отклонил следующие доводы Gusar:
  - ✓ Довод: ZOL не являлась стороной арбитражного соглашения.
  - ✓ Позиция суда: компания утратила право ссылаться на это возражение, поскольку вплоть до вынесения арбитражного решения не ставила под сомнение процессуальный статус ответчика).
  - ✓ Довод: трибунал неправоммерно присудил ZOL денежную компенсацию вместо того, чтобы обязать осуществить передачу оборудования обратно Gusar.
  - ✓ Позиция суда: такой способ защиты является правоммерным, а арбитражное решение не лишает Gusar права собственности на оборудование.
  - ✓ Довод Gusar о влиянии санкций также был отклонен: этот **вопрос был центральным при рассмотрении спора**.

## Казахстан: отказ в исполнении решения, вынесенного в пользу украинского «Нафтогаза Украины» против «Газпрома»



Металлоинвест

- ❑ **16 июня 2025 года** арбитраж ICC по делу № 27245/GL/DTI вынес решение в пользу НАК «Нафтогаз Украины» против ПАО «Газпром». Арбитраж проходил в Швейцарии.
- ❑ Размер основной присужденной суммы составлял около **1,37 млрд \$**;
- ❑ **15 мая 2026 года** Суд первой инстанции МФЦА удовлетворил заявление «Нафтогаза», признал и разрешил исполнение ICC-решения. Суд также предоставил «Газпрому» 14 дней для подачи заявления об отмене приказа и приостановил исполнительные действия на этот период.
- ❑ **7 июля 2026 года** Суд МФЦА отменил этот приказ

**Суд пришел к выводу, что спор не имел достаточной юридической связи с МФЦА:**

- «Газпром» не являлся **участником МФЦА**;
- спорная сделка не была заключена или исполнена в МФЦА;
- спор **не регулировался правом МФЦА**;
- стороны не передавали спор или вопрос исполнения в Суд МФЦА по соглашению;
- ICC-арбитраж не был связан с собственной арбитражной инфраструктурой МФЦА.

**! «Conduit jurisdiction»** — использование юрисдикции только как **транзитной площадки** для исполнения решения **при отсутствии реальной связи спора с государством или судом исполнения.**

Приведение в исполнение решения российского суда в Грузии требует подачи ходатайства о признании и разрешении принудительного исполнения в **Верховный суд Грузии**.

**Единственная основа – принцип взаимности**, т.к. после выхода Грузии из СНГ в августе 2009 года прекратилось действие международных договоров:

- *Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.1992)*
- *Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (22.01.1993)*

Процесс занимает от 3 до 6 мес. (на практике - больше) и возможен только при отсутствии оснований для отказа.

### Необходимые документы

- *Заверенная копия решения российского суда с отметкой о вступлении в законную силу.*
- *Документ, подтверждающий надлежащее извещение стороны, против которой вынесено решение, если она не участвовала в процессе.*
- *Нотариально заверенный перевод всех документов на грузинский язык.*
- *Доверенность на местного адвоката*

**Спасибо за внимание!**

[m.basova@metalloinvest.com](mailto:m.basova@metalloinvest.com)

моб.тел 7 912 920 57 48

