



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

**Новое постановление Пленум ВС РФ
через призму правоприменительной практики:
можно ли подводить первые итоги**

Начальник Правового управления
А.В. Молчанов
2021 г.

Устоявшиеся позиции

1. Антимонопольное законодательство основывается на Конституции, Гражданском кодексе и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и отнесены к сфере применения антимонопольного законодательства

45. Не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых

47. Прекращая выявленное нарушение, антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности в определенном размере, об обязанности возместить понесенные убытки

Устоявшиеся позиции

11. Обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности и вправе конкурировать с иными субъектами, действующими на том же рынке; выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия

Антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность – злоупотребление доминирующим положением.

Новые положения (распределение бремени доказывания)

11. В отношении действий, прямо поименованных в пунктах 1–11 части 1 статьи 10, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах

(презумпция негативных последствий)

Хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание

(возможность опровержения презумпции)

Постановление АС СЗО от 14.09.2021 по делу № А21-7519/2020

Неправомерный перерасчёт платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению (неправомерно применен коэффициент 1,5 за 18 месяцев) в отношении 95 жителей многоквартирного дома

пункт 12: нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона

Постановление АС СЗО от 24.08.2021 по делу № А44-2589/2020

Монопольно высокая цена на услуги ТО ВДГО

пункт 17: при оценке необходимости расходов для обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта может приниматься во внимание их экономическая оправданность, в том числе направленность расходов на удовлетворение производственных потребностей субъекта, соответствие размера затрат обычной стоимости соответствующих благ, рыночная конъюнктура, в которой осуществлялись затраты

Устоявшиеся позиции

22. При установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1–5 части 1 статьи 11 Закона

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1–5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается

Новые положения

23. Само по себе согласование ценовых условий приобретения товаров (условий получения скидок с цены) между несколькими хозяйствующими субъектами не является основанием для вывода о достижении такими потребителями между собой соглашения об установлении (о поддержании) определенного уровня цен

В то же время антимонопольный орган вправе доказывать, что действия хозяйствующих субъектов образуют нарушение части 1 либо частей 2 и 4 статьи 11, например, если соответствующие договоренности достигнуты **в целях исключения возможности получения аналогичных скидок иными потребителями, понуждения поставщика к установлению скидок, которые не предоставляются иным потребителям**

Злоупотребление доминированием

Определение ВС РФ от 01.10.2021 по делу № А40-135099/2020

Законом о защите конкуренции запрещены соглашения, участники которого ставят своей целью достижение последствий, указанных в статье 11 Закона о защите конкуренции, при этом вывод по вопросу о таком соглашении не мог предопределяться результатом осуществления названных закупок, равно как и доказыванием той или иной выгоды заявителей от участия в антиконкурентном соглашении ... ограничение конкуренции картелем в силу закона предполагается

Определение ВС РФ от 13.09.2021 по делу № А58-1052/2020

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах

Постановление АС ВВО от 07.10.2021 по делу № А43-26071/2020

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона N 135-ФЗ, в силу закона предполагается

Новые положения

37. По смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции **антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом... (далее – обязательные процедуры)**

Действия хозяйствующих субъектов при осуществлении закупки товаров, работ, услуг у **единственного поставщика** согласно положению о закупке, принятому в соответствии с Законом о закупках, **не могут быть рассмотрены на предмет нарушения статьи 17 Закона**

42. Заявление заказчика и (или) победителя о недействительности договора и применении последствий его недействительности (например, требование, предъявленное в суд, возражение против иска) не имеет правового значения, если обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование недействительности, вызваны недобросовестными действиями самого заявителя, а предъявление иска направлено на уклонение от исполнения договорного обязательства (абзац четвертый пункта 2, пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса)

Постановление АС УО от 08.10.2021 по делу № А34-2459/2020

Курганским УФАС России принято решение по жалобе на банкротные торги в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная инстанция принятое решение отменила: «спорные торги, проведенные по утверждению управления с нарушением статьи 110 Закона о банкротстве, предметом антимонопольного контроля со стороны управления по данной норме являться не могли».

Суд кассационной инстанции жалобу УФАС удовлетворил:

В рассматриваемом случае установлены нарушения, допущенные организатором торгов, не при осуществлении закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика согласно Положению о закупке, а при проведении аукциона по продаже имущества должника в рамках Федерального закона N 127-ФЗ

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



www.fas.gov.ru



FAS-book



rus_fas